

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel provedl pouze obecnou analýzu cílové skupiny (CS) s vymezením jejich základních specifik a potřeb. Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, což kompenzuje zkušenostmi s CS členů realizačního týmu, u ředitele podniku však nejsou dostatečně prokázané. Žadatel neprovedl šetření mezi CS o zájmu vstoupit do projektu, budoucí zaměstnance nemá předem vytipované - zájem CS je pro realizaci projektu a přesvědčení o jeho potřebnosti zásadní. Do projektu žadatel zapojuje organizaci ROPOS, o které nelze z veřejně dostupných zdrojů ověřit relevantnost k práci se zvolenou CS. Specifické potřeby CS žadatel popisuje s vyšším akcentem na dlouhodobě nezaměstnané, ačkoliv se zaměřuje na absolventy. Těm věnuje pouze statistická data, nicméně rozdíly mezi dlouhodobě nezaměstnanými v dospělém věku a po ukončení školy vykazují zcela prokazatelné rozdíly. Jejich popis, a především pak vazba na avizovanou podporu, chybí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	V rámci cíle 1 poukazuje žadatel i na osobní rozvoj, jak tohoto cíle dosáhne, však není dostatečně jasné - psychosociální podpora je vymezena pouze obecně. Vzhledem k absenci rizik spojených s fluktuací není přesvědčivé, jak se žadateli podaří naplnit cíl 2. Ekonomické cíle nejsou vzhledem ke komentářům ve 3.1 nastaveny realisticky. Nastavené dílčí cíle nejsou vždy jasně kvantifikovány a nejsou vždy měřitelné (např. Úspěšná integrace osob z cílové skupiny na pracovní trh; Respektování pravidel a zásad sociálního podnikání; Využití místních cílů/zdrojů). Žádosti by prospěla redukce cílů a jejich nastavení dle metody SMART. Nejasnost je v poskytovaných službách: žadatel uvádí v kap. 4. 1 tři hlavní segmenty, avšak v dalších částech PP, ale i v předjednaných zakázkách (p. Ševčík) se objevují další služby, které však nejsou v textu PP dostatečně jasně popsáné (například u webových, emailových a SMS služeb chybí popis poskytovaných služeb úplně a není jasné, co bude žadatel v rámci tohoto segmentu nabízet). Toto má vazbu i na kalkulace cen. V analýze trhu chybí odhad nasycenosti trhu a jeho absorpční schopnosti. Žadatel se srovnává pouze s jednou lokální konkurencí, ačkoliv trhem je celá ČR a i pro geografickou vzdálenost k největšímu místu, kde jsou koncentrované firmy podobného zaměření, žadatel konkurenci vymezuje nedostatečně. Analýza poptávky není dostatečná. Hlavní konkurenční výhoda (nízká cena) se nejeví jako reálná. U předjednaného odběru jsou pouze u některých uvedené služby, ty však např. služby pro KDU_ČSL, nekorrespondují s popisem služeb v textu PP a není jasné, zda jsou ceny u všech odběratelů s nebo bez DPH. Projektový záměr tak dostatečně nepřesvědčil o svém potenciálu uspět na trhu. Finanční plán navíc nepřesvědčil o udržitelnosti podnikání (viz 3.1). Principy sociálního podnikání jsou obecně nastaveny, výtky k sociálnímu principu viz 4.1.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení ekonomických cílů je rizikové, a to vzhledem k nedostatkům ve finančním plánu a nedostatečně provedené analýze trhu a poptávky.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Navrhovanou úpravou rozpočtu je snížení Mzdových příspěvků pro CS u položek 1.1.6.1.1- 1.1.6.1.4 a 1.1.6.1.7 o jeden měsíc (z 24 jednotek na 23). Žadatel popisuje, že výběrové řízení a výběr vhodných zaměstnanců proběhne v počátku realizační fáze projektu. Vzhledem k tomu, že zaměstnance nemá předem vytipované, není nijak reálné, by zaměstnanci nastoupili ihned od samotného spuštění projektu. Finanční plán v oblasti výnosů je chybně nastavený, kvůli čemuž nepřesvědčil o udržitelnosti podnikání. Výnosy v optimistické variantě jsou nižší než náklady v optimistické variantě. Největším nedostatkem finančního plánu je, že výnosů v optimistické variantě je navíc dosaženo při 1170 hodinách poskytnutých služeb, což odpovídá 234hodinám/jednoho operátora (při uváděných 5 operátorech), což výrazně překračuje uváděný měsíční pracovní fond zaměstnance. Ve finančním plánu tedy není reálně zohledněna kapacita zaměstnanců, a to i v bodu zvratu. Žadatel navíc plánuje další navyšování tržeb (což je nezbytně nutné pro ziskovost celého podnikání), ale bez současného navyšování nákladů (bez nových zaměstnanců to ale nebude možné). Mezi náklady postrádáme zařízení a vybavení pro realizační tým. Do finančního plánu se promítá nedostatek spojený s chybějícím/nejasným popisem všech služeb, které žadatel bude v rámci činnosti podniku poskytovat. U předjednaných zakázek i ve FP chybí informace o DPH. Žadatel se dostane do zisku (dle informací z tabulky HV) ve 23 měsíci realizace projektu, kdy je téměř celou dobu realizace projektu ve vysoké ztrátě více než 1 mil. Kč. Realizace takto sestaveného finančního plánu je značně riziková a žadateli se nepodařilo prokázat na základě úplných a hodnověrných údajů celkovou ziskovost podniku a jeho dlouhodobou udržitelnost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a v souladu s popisem v projektové žádosti a v podnikatelském plánu. Monitorovací indikátory a jejich naplnění je srozumitelně popsáno.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, což kompenzuje zkušenostmi s CS členů realizačního týmu (u ředitele podniku, však nejsou dostatečně prokázané).Žadatel neprovedl šetření mezi CS o zájmu vstoupit do projektu. Své budoucí zaměstnance nemá předem vytipované. Při oslovení a kontaktování CS chce žadatel využít ÚP a organizaci ROPOS, u které však nelze z veřejně dostupných zdrojů ověřit relevantnost k práci se zvolenou CS. Žadatel dostatečně popisuje způsob náboru CS (včetně kritérií výběru), adaptaci zaměstnanců, jejich motivaci a vzdělávání. Chybí detailnější popis způsobu psychosociální podpory, ale např. i způsobu řešení absencí a fluktuací atd. Zvolené pracovní činnosti jsou pro danou CS vhodné. Samotná udržitelnost pracovních míst je značně diskutabilní, protože pro dosažení zisku bude žadatel požadovat pracovní dobu přesahující 220 hodin měsíčně. Tímto požadavkem žadatel značně oslabuje samotnou myšlenku sociálního podnikání a ochotu osob z CS pracovat při tomto vytížení. Oblast vzdělávání žadatel směřuje především pro zlepšení schopností a dovedností spojených s výkonem pracovních činností, způsob zohlednění dalších potřeb osobního rozvoje nebo další požadavky zaměstnanců jsou nedostatečně zohledněné a je otázkou, jak na ně bude žadatel reagovat. Zcela klíčovou pozici obchodního zástupce bude žadatel obsazovat osobou z CS, což vzhledem k celkové strategii podniku může být rizikové. Žadatel plánuje pro tuto osobu 20 hodinový kurz obchodních dovedností pro call centra, což dále zvyšuje rizikovost schopnosti tohoto pracovníka zajistit dostatečný počet zakázek, které zajistí dlouhodobou udržitelnost v tak vysokém konkurenčním prostředí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně. Popis KA odpovídá rozpočtu projektu, jednotlivé položky jsou v popisu aktivit zdůvodněné. Nedostatky jednotlivých aktivit: KA 01 Vytvoření a zachování pracovních míst - nemožnost pracovního zapojení CS od spuštění projektu, když má být teprve v úvodu realizace provedena výběrová řízení; nástin řešení možných častých fluktuací a absencí CS, detailnější popis psychosociální podpory CS. KA 02 Provoz sociálního podniku - informace o fungování podniku nekorrespondují s plánovaným vytížením zaměstnanců v průběhu fungování podniku, tj. pracovní doba neodpovídá informacím ve finančním plánu. KA 03 Vzdělávání zaměstnanců - chybí nastavení celkového vzdělávacího systému pro zaměstnance z CS; dřívější realizace navrhovaných školení (vhodné využít prázdniny, kdy bude provoz poklidnější). Zaměstnanci z CS projdou školením na komunikační dovednosti, jak získají další odbornost v oblasti obchodních dovedností není známo. Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje zaměstnávat absolventy, kteří mají minimální praxi, je absence těchto informací zásadní. Žadatel neprokázal, jak odborně připraví zaměstnance pro výkon své práce pro plánovaný objem výroby.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.
Závěrečný komentář			

Žadatel neprokázal zájem cílové skupiny o vstup do projektu, ačkoli zájem CS je pro realizaci projektu a přesvědčení o jeho potřebnosti zásadní. Do projektu žadatel zapojuje organizaci ROPOS, o které nelze z veřejně dostupných zdrojů ověřit relevantnost k práci se zvolenou CS. V analýze trhu chybí odhad nasycenosti trhu a jeho absorpční schopnosti. Analýza poptávky není dostatečná. Hlavní konkurenční výhoda (nízká cena) se nejeví jako reálná. Projektový záměr tak dostatečně nepřesvědčil o svém potenciálu uspět na trhu. Finanční plán navíc neprokázal udržitelnost podnikání. Výnosy v optimistické variantě neodpovídají pracovní kapacitě zaměstnanců. Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování projektu. Mezi problémy podnikatelského záměru patří nedostatečný popis poskytovaných služeb v rámci fungování podniku. Žadatel se omezuje na podrobnější charakteristiku pouze některých aktivit, nicméně z textu podnikatelského plánu a doložených příloh vyplývá, že spektrum poskytovaných služeb bude daleko širší. Toto má vazbu na žadatelem deklarované tržby a cenotvorbu, která je vztažena právě a pouze k některým službám. Dále žadatel předpokládá bod zvratu při enormním vytížení zaměstnanců, kteří budou muset odpracovat více než 220 hodin za měsíc. Takto nastavené pracovní vytížení je v rozporu s principy sociálního podnikání a i žadatelem nastavenými cíli podniku. Žadatel plánuje zisk ve 23. měsíci realizace projektu, což hodnotíme také jako rizikové. Žadatel spoléhá na činnost obchodního zástupce z řad osob z cílové skupiny, nicméně způsob jeho vzdělávání obsahuje pouze 20 hodinový kurs pro obchodní zástupce. Celkově tak projekt hodnotíme jako velmi rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře.

Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení